

N.B. Gli allegati B 4 e B11 sono stati integrati in data 12 Febbraio 2008

Allegato A1

GRADUATORIA DELLE PROPOSTE AFFERENTI ALLA LETTERA "a" DELL'ARTICOLO 4 DEL BANDO

(Creazione di centri di programmazione, pianificazione, monitoraggio e gestione di livello provinciale, comunale, interprovinciale e intercomunale)

Comune o Provincia	Punteggio	Costo intervento	Cofinanziamento assegnato
Catania	97,00	€ 300.000,00	€ 210.000,00
Tremestieri Etneo	97,00	€ 80.000,00	€ 56.000,00
Aci Castello	97,00	€ 150.000,00	€ 105.000,00
Augusta	97,00	€ 140.000,00	€ 98.000,00
Paternò	97,00	€ 200.000,00	€ 140.000,00
Licata	97,00	€ 200.000,00	€ 140.000,00
Palazzolo Acreide	93,00	€ 134.000,00	€ 93.800,00
Scicli	92,50	€ 144.000,00	€ 100.800,00
Giarre	92,50	€ 165.000,00	€ 115.500,00
Caltanissetta	92,50	€ 200.000,00	€ 140.000,00
Modica	92,50	€ 200.000,00	€ 140.000,00
Milazzo	91,00	€ 200.000,00	€ 140.000,00
Lentini	87,00	€ 165.000,00	€ 115.500,00
Enna	87,00	€ 120.000,00	€ 84.000,00
Valverde	87,00	€ 150.000,00	€ 105.000,00
Leonforte	84,00	€ 50.000,00	€ 35.000,00
Prov. Reg.le Ragusa	83,50	€ 180.000,00	€ 126.000,00
Regalbuto	83,50	€ 120.000,00	€ 84.000,00
Ragusa	79,00	€ 280.000,00	€ 196.000,00
Prov. Reg.le Messina	79,00	€ 94.436,80	€ 66.245,76
Messina	77,50	€ 350.000,00	€ 245.000,00
Prov. Reg.le Enna	75,00	€ 440.000,00	€ 308.000,00
Priolo Gargallo	75,00	€ 46.300,00	€ 31.947,00
Castelvetrano	69,50	€ 110.000,00	€ 77.000,00
Comiso	68,00	€ 40.000,00	€ 28.000,00
Bronte	67,50	€ 21.000,00	€ 14.700,00
Sciacca	62,00	€ 200.000,00	€ 140.000,00
Carlentini	60,70	€ 120.000,00	€ 84.000,00

GRADUATORIA DELLE PROPOSTE AFFERENTI ALLA LETTERA "b" DELL'ARTICOLO 4 DEL BANDO

(Redazione di Piani Provinciali della Sicurezza Stradale, di Piani della Sicurezza Stradale Urbana o di Piani Urbani del Traffico o di Piani Urbani della Mobilità)

Comune o Provincia	Punteggio	Costo intervento	Cofinanziamento assegnato
Cinisi	100	€ 50.000,00	€ 35.000,00
Tremestieri Etneo	97	€ 84.000,00	€ 58.800,00
Sant'Agata Li Battiati	95	€ 84.000,00	€ 58.800,00
Caltagirone	95	€ 132.000,00	€ 92.400,00
Catania	95	€ 117.000,00	€ 82.320,00
Messina	91	€ 60.000,00	€ 42.000,00
Modica	90,5	€ 98.000,00	€ 68.600,00
Paternò	90,5	€ 132.000,00	€ 92.400,00
Biancavilla	90	€ 80.000,00	€ 56.000,00
Grammichele	90	€ 84.000,00	€ 58.800,00
Enna	87	€ 117.600,00	€ 82.320,00
Aci Catena	85	€ 84.000,00	€ 58.000,00
Aci Sant'Antonio	84,2	€ 25.000,00	€ 17.500,00
Belpasso	84	€ 84.000,00	€ 58.800,00
Prov. Reg.le Ragusa	83,5	€ 240.000,00	€ 168.000,00
S.Giovanni La Punta	83	€ 96.000,00	€ 67.200,00
Riposto	81,5	€ 25.000,00	€ 17.500,00
Prov. Reg.le Messina	79	€ 222.000,00	€ 155.400,00
Bronte	76,25	€ 102.000,00	€ 71.400,00
Balestrate	72	€ 50.000,00	€ 35.000,00
Priolo Gargallo	72	€ 120.000,00	€ 82.800,00
Pedara	69,5	€ 60.000,00	€ 40.000,00
Campobello di Mazara	68	€ 50.000,00	€ 35.000,00
Partanna	63	€ 50.000,00	€ 35.000,00
Prov. Reg.le Siracusa	62	€ 465.000,00	€ 325.000,00
Cammarata	60	€ 50.000,00	€ 35.000,00

GRADUATORIA DELLE PROPOSTE AFFERENTI ALLA LETTERA "c" DELL'ARTICOLO 4 DEL BANDO

(Messa in sicurezza di tronchi e nodi delle strade extraurbane, considerati ad alto rischio)

Comune o Provincia	Punteggio	Costo intervento	Cofinanziamento assegnato
Prov. Reg.le Ragusa	79	€ 800.000,00	€ 560.000,00
Prov. Reg.le Enna	63	€ 1.600.000,00	€ 960.000,00
Prov. Reg.le Catania	60,5	€ 3.400.000,00	€ 1.500.000,00

GRADUATORIA DELLE PROPOSTE AFFERENTI ALLA LETTERA "d" DELL'ARTICOLO 4 DEL BANDO

(Riqualificazione funzionale/ adeguamento della rete stradale e dei connessi impianti)

Comune o Provincia	Punteggio	Costo intervento	Cofinanziamento assegnato
Castelvetrano	89	€ 940.000,00	€ 564.000,00
Salaparuta	81	€ 454.000,00	€ 317.800,00

GRADUATORIA DELLE PROPOSTE AFFERENTI ALLA LETTERA "e" DELL'ARTICOLO 4 DEL BANDO

(Messa in sicurezza di tronchi e nodi delle zone urbane ritenute ad alto rischio)

Comune o Provincia	Punteggio	Costo intervento	Cofinanziamento assegnato
Caltanissetta	100	€ 301.016,10	€ 180.609,66
Cinisi	90,5	€ 494.000,00	€ 345.800,00
Messina	83	€ 990.475,27	€ 594.285,16
Montedoro	81	€ 91.997,31	€ 64.398,12
Cammarata	81	€ 530.000,00	€ 350.000,00
Gibellina	80	€ 315.009,27	€ 220.506,49
Biancavilla	79,7	€ 342.000,00	€ 239.400,00
Serradifalco	75	€ 180.716,98	€ 126.501,89
Naro	71,25	€ 418.359,26	€ 292.851,48
Montevago	71	€ 500.000,00	€ 350.000,00
Troina	70,5	€ 129.391,96	€ 77.635,18
Modica	69,5	€ 1.010.000,00	€ 350.000,00
Montelepre	69	€ 500.000,00	€ 350.000,00
Valderice	68,5	€ 242.000,00	€ 169.400,00
Termini Imerese	67,25	€ 460.000,00	€ 322.000,00
Borgetto	66,75	€ 198.000,00	€ 92.862,00 ^(*)
San Biagio Platani	65	€ 432.000,00	€ 302.400,00
Fiumefreddo di Sicilia	64,5	€ 211.783,42	€ 148.248,59
Campobello e Castelvetro	64	€ 837.000,00	€ 502.200,00
Bronte	62,75	€ 340.000,00	€ 238.000,00
Trecastagni	62	€ 350.000,00	€ 245.000,00
Casteldaccia	61,5	€ 500.000,00	€ 350.000,00
Grotte	61,5	€ 150.000,00	€ 105.000,00
Naxos	60,9	€ 198.484,12	€ 138.938,88
Pedara	60,5	€ 500.000,00	€ 350.000,00
Giarre	60	€ 500.000,00	€ 350.000,00
Caltagirone	60	€ 800.000,00	€ 480.000,00
Enna	60	€ 300.000,00	€ 180.000,00
Acireale	60	€ 1.165.000,00	€ 699.000,00
Augusta	60	€ 129.127,60	€ 77.476,56
Campobello di Mazara	60	€ 310.000,00	€ 217.000,00
Poggioreale	60	€ 415.000,00	€ 290.500,00
S.Agata di Militello	60	€ 271.200,00	€ 189.480,00

^(*)La quota di finanziamento assegnata risulta ridotta del 33% rispetto a quella richiesta perché l'intervento sulla S.S. 186 (Via Manzoni) è ritenuto di qualità insufficiente e, pertanto, non finanziabile

GRADUATORIA DELLE PROPOSTE AFFERENTI ALLA LETTERA "P" DELL'ARTICOLO 4 DEL BANDO

(Moderazione del traffico in area urbana)

Comune o Provincia	Punteggio	Costo intervento	Cofinanziamento assegnato
Biancavilla	99	€ 116.400,00	€ 81.480,00
Mazara del Vallo	96,5	€ 700.000,00	€ 420.000,00
Palermo	95	€ 1.448.000,00	€ 868.800,00
Balestrate	91	€ 494.000,00	€ 345.800,00
Milazzo	89	€ 450.000,00	€ 270.000,00
Ragusa	89	€ 350.000,00	€ 210.000,00
Siracusa	79,5	€ 2.652.000,00	€ 700.000,00
Montedoro	77	€ 162.167,00	€ 113.516,92
Serradifalco	77	€ 71.186,36	€ 49.830,45
Bronte	65	€ 160.000,00	€ 112.000,00
Messina	60	€ 669.375,68	€ 401.625,41
Palma di Montechiaro	60	€ 350.000,00	€ 245.000,00
Menfi	60	€ 496.000,00	€ 347.200,00
Partanna	60	€ 240.000,00	€ 168.000,00
S.Agata di Militello	60	€ 78.800,00	€ 55.160,00
Villafranca	60	€ 360.000,00	€ 252.000,00

GRADUATORIA DELLE PROPOSTE AFFERENTI ALLA LETTERA “g” DELL’ARTICOLO 4 DEL BANDO

(Diffusione e potenziamento del trasporto collettivo, al fine di disincentivare l’uso del mezzo di trasporto privato)

Non risulta finanziabile alcun intervento a valere sulla lettera “g”.

GRADUATORIA DELLE PROPOSTE AFFERENTI ALLA LETTERA "h" DELL'ARTICOLO 4 DEL BANDO

(Azioni formative rivolte agli studenti e di rafforzamento culturale ed educativo dirette agli adulti, allo scopo di contrastare gli errati comportamenti di guida)

Comune o Provincia	Punteggio	Costo intervento	Cofinanziamento assegnato
Catania	92,5	€ 28.000,00	€ 18.200,00
Messina	88	€ 157.142,00	€ 109.999,40 ^(*)
Augusta	82,75	€ 33.000,00	€ 23.100,00
Ribera e Calamonaci	71,5	€ 33.000,00	€ 23.100,00
San Biagio Platani	63	€ 40.000,00	€ 28.000,00
Partanna	63	€ 40.000,00	€ 28.000,00
Sciacca	61	€ 20.000,00	€ 14.000,00
Borgetto	60	€ 40.000,00	€ 28.000,00
Patti	60	€ 21.600,00	€ 15.120,00

^(*)Sono ammessi a finanziamento i soli interventi denominati h2 ed h4.

GRADUATORIA DELLE PROPOSTE AFFERENTI ALLA LETTERA “I” DELL’ARTICOLO 4 DEL BANDO

(Rafforzamento di campagne di informazione e di sensibilizzazione rivolte alla generalità dei cittadini e di aggiornamento professionale diretto ai tecnici che operano nel settore della sicurezza stradale)

Comune o Provincia	Punteggio	Costo intervento	Cofinanziamento assegnato
Prov. Reg.le Siracusa	77	€ 40.000,00	€ 28.000,00
Catania	62,5	€ 41.000,00	€ 28.700,00
Aci Castello	62,5	€ 30.000,00	€ 21.000,00
Modica	62,5	€ 30.000,00	€ 21.000,00
Sciacca	61	€ 20.000,00	€ 14.000,00
Biancavilla	60,4	€ 10.000,00	€ 7.000,00
Milazzo	60,3	€ 80.000,00	€ 56.000,00
Roccalumera	60	€ 60.000,00	€ 42.000,00

GRADUATORIA DELLE PROPOSTE AFFERENTI ALLA LETTERA “j” DELL’ARTICOLO 4 DEL BANDO

(Incentivazione e sviluppo degli uffici di polizia locale, dedicati in modo specifico alla sicurezza stradale)

Comune o Provincia	Punteggio	Costo intervento	Cofinanziamento assegnato
Prov. Reg.le Ragusa	83,5	€ 280.000,00	€ 196.000,00
Sant'Agata Li Battiati	80,5	€ 35.000,00	€ 24.500,00
Giarre	80,5	€ 45.000,00	€ 31.500,00
Tremestieri Etneo	80,5	€ 50.000,00	€ 35.000,00
Acireale	80,5	€ 54.000,00	€ 37.800,00
Paternò	80,5	€ 50.000,00	€ 35.000,00
Ribera e Calamonaci	77,5	€ 30.000,00	€ 21.000,00
Grammichele	76	€ 35.000,00	€ 24.500,00
Belpasso	76	€ 35.000,00	€ 24.500,00
Lentini	71,5	€ 45.000,00	€ 31.500,00
Aci Catena	71,5	€ 35.000,00	€ 24.500,00
Prov. Reg.le Messina	60	€ 79.200,00	€ 55.440,00
Comiso	60	€ 30.000,00	€ 21.000,00

GRADUATORIA GENERALE E COFINAZIAMENTO COMPLESSIVO ASSEGNATO AGLI ENTI ATTUATORI

Comune o Provincia	Fattore Globale	COFINANZIAMENTO ASSEGNATO
Messina	143,48	€ 1.392.909,97
Modica	127,73	€ 579.600,00
Catania	126,00	€ 339.220,00
Biancavilla	124,00	€ 383.880,00
Prov. Reg.le Ragusa	119,50	€ 1.050.000,00
Enna	108,70	€ 346.320,00
Bronte	107,80	€ 436.100,00
Paternò	100,48	€ 267.400,00
Milazzo	92,88	€ 466.000,00
Montedoro	86,90	€ 177.915,04
Ragusa	84,85	€ 406.000,00
Prov. Reg.le Enna	84,83	€ 1.268.000,00
Tremestieri Etneo	84,00	€ 149.800,00
Serradifalco	83,60	€ 176.332,34
Prov. Reg.le Messina	83,10	€ 277.085,76
Augusta	81,20	€ 198.576,56
Caltanissetta	76,63	€ 320.609,66
Cinisi	75,73	€ 380.800,00
Giarre	75,48	€ 497.000,00
Caltagirone	74,45	€ 572.400,00
Cammarata	68,55	€ 385.000,00
Balestrate	68,05	€ 380.800,00
Ribera e Calamonaci	67,03	€ 44.100,00
Scicli	64,79	€ 100.800,00
Belpasso	64,63	€ 83.300,00
Licata	62,50	€ 140.000,00
Castelvetrano	62,43	€ 641.000,00
Aci Sant'Antonio	62,14	€ 17.500,00
Priolo Gargallo	61,95	€ 114.747,00
Partanna	61,65	€ 231.000,00
Campobello di Mazara	60,90	€ 252.000,00
Sciacca	60,50	€ 168.000,00
Villafranca	58,03	€ 252.000,00
San Biagio Platani	57,15	€ 330.400,00
Regalbuto	56,38	€ 84.000,00
Valverde	54,61	€ 105.000,00
S.Agata di Militello	54,00	€ 244.640,00
Roccalumera	51,97	€ 42.000,00

Pedara	51,55	€ 390.000,00
Borgetto	48,71	€ 120.862,00
S.Giovanni La Punta	48,40	€ 67.200,00
Grammichele	46,70	€ 83.300,00
Aci Castello	46,45	€ 126.000,00
Patti	45,75	€ 15.120,00
Lentini	44,75	€ 147.000,00
Salaparuta	44,55	€ 317.800,00
Menfi	44,50	€ 347.200,00
Aci Catena	44,05	€ 82.500,00
Gibellina	44,00	€ 220.506,49
Prov. Reg.le Siracusa	43,30	€ 353.000,00
Trecastagni	42,65	€ 245.000,00
Sant'Agata Li Battiati	39,85	€ 83.300,00
Prov. Reg.le Catania	39,38	€ 1.500.000,00
Riposto	39,33	€ 17.500,00
Naro	39,19	€ 292.851,48
Montevago	39,05	€ 350.000,00
Troina	38,78	€ 77.635,18
Leonforte	38,30	€ 35.000,00
Montelepre	37,95	€ 350.000,00
Acireale	37,10	€ 736.800,00
Siracusa	36,08	€ 700.000,00
Comiso	35,80	€ 49.000,00
Fiumefreddo di Sicilia	35,48	€ 148.248,59
Campobello e Castelvetro	35,20	€ 502.200,00
Grotte	33,83	€ 105.000,00
Mazara del Vallo	33,78	€ 420.000,00
Naxos	33,50	€ 138.938,88
Palermo	33,25	€ 868.800,00
Poggioreale	33,00	€ 290.500,00
Palazzolo Acreide	32,20	€ 93.800,00
Valderice	30,83	€ 169.400,00
Termini Imerese	30,26	€ 322.000,00
Carlentini	30,25	€ 84.000,00
TOTALE		€ 23.782.698,95

ELENCO DELLE PROPOSTE NON AMMESSE A COFINANZIAMENTO

(Lett. "a", art. 4 del Bando)

Comune o Provincia	Punteggio	Motivazione
Patti	37,50	Il progetto proposto non raggiunge la qualità minima per garantire il raggiungimento delle finalità del bando
Roccalumera	37,00	Il progetto proposto non raggiunge la qualità minima per garantire il raggiungimento delle finalità del bando
Prov. Reg.le Caltanissetta	34,50	Il progetto proposto non raggiunge la qualità minima per garantire il raggiungimento delle finalità del bando
Sant'Agata Li Battiati	Non valutata	La proposta non può essere valutata in quanto trattasi di potenziamento di Centro di Monitoraggio non avviato.
Caltagirone	Non valutata	La proposta non può essere valutata in quanto trattasi di potenziamento di Centro di Monitoraggio non avviato.
Grammichele	Non valutata	La proposta non può essere valutata in quanto trattasi di potenziamento di Centro di Monitoraggio non avviato.
Aci Catena	Non valutata	La proposta non può essere valutata in quanto trattasi di potenziamento di Centro di Monitoraggio non avviato.
Riposto	Non valutata	La proposta non può essere valutata in quanto trattasi di potenziamento di Centro di Monitoraggio non avviato.
Acireale	Non valutata	Proposta non valutata: per quanto venga trasmessa la relazione di cui all'art.8, p.to 9, la Commissione ritiene che questa non contenga i contenuti prescritti in Bando
Belpasso	Non valutata	La proposta non può essere valutata in quanto trattasi di potenziamento di Centro di Monitoraggio non avviato.
Termini Imerese	Non valutata	La Commissione non ritiene di non dover valutare la proposta perché trattasi di progetto non operativo, come invece richiesto in Bando.
Trabia (raggrupp. con Aliminusa, Termini Imerese, Caccamo, Cerda e Sciara)	Non valutata	Intervento non valutato perché non conforme ai requisiti previsti alla lett. A, art. 4 del Bando, in particolare, esula dall'abito di competenza
Canicatti	Non valutata	La Commissione non ritiene di dover valutare la proposta perché trattasi di progetto non operativo, come invece richiesto in Bando.
Ribera e Calamonaci	Non valutata	La Commissione non ritiene di dover valutare la proposta perché trattasi di progetto non operativo, come invece richiesto in Bando.
Letojanni	Non valutata	La Commissione non ritiene di dover valutare la proposta perché trattasi di progetto non operativo, come invece richiesto in Bando.
Gela	Non valutata	La Commissione non ritiene di dover valutare la proposta perché trattasi di progetto non operativo, come invece richiesto in Bando..
Porto Empedocle	Non valutata	L'elaborato che costituisce la proposta complessiva non permette una classificazione degli interventi, secondo le linee previste in bando e, comunque, esso risulta di qualità insufficiente
Villafranca	Non valutata	La Commissione non ritiene di dover valutare la proposta perché trattasi di progetto non operativo, come invece richiesto in Bando.
S. Teresa Riva	Non valutata	La Commissione non ritiene di dover valutare la proposta perché trattasi di progetto non operativo, come invece richiesto in Bando..
Bagheria	Non valutata	La Commissione non ritiene di dover valutare la proposta perché trattasi di progetto privo dei requisiti di operatività, come invece richiesto in Bando.

ELENCO DELLE PROPOSTE NON AMMESSE A COFINANZIAMENTO

(Lett. "b", art. 4 del Bando)

Comune o Provincia	Punteggio	Motivazione
Prov. Reg.le Enna	45	La Commissione reputa non sufficiente la qualità progettuale dell'intervento proposto rispetto alle finalità del bando
Ribera e Calamonaci	44	La Commissione reputa non sufficiente la qualità progettuale dell'intervento proposto rispetto alle finalità del bando
Patti	37,5	La Commissione reputa non sufficiente la qualità progettuale dell'intervento proposto rispetto alle finalità del bando
Prov. Reg.le Caltaniss	Non valutata	La Commissione non procede alla valutazione, ai sensi dell'art. 6 del Bando, lett. B.
Acireale	Non valutata	La Commissione ritiene di non dover valutare la proposta in quanto trattasi di intervento non aggiuntivo
Bagheria	Non valutata	La proposta non viene valutata, ai sensi dell'art. 6, lettera b del Bando

ELENCO DELLE PROPOSTE NON AMMESSE A COFINANZIAMENTO

(Lett. "c", art. 4 del Bando)

Comune o Provincia	Punteggio	Motivazione
Prov. Reg.le Caltaniss	Non valutata	La proposta non viene valutata, ai sensi dell'art. 6, lettera b del Bando
Prov. Reg.le Siracusa	Non valutata	Trattandosi di interventi di natura meramente manutentiva, essi non possono essere ammessi a finanziamento, ai sensi dell'art. 4 lett.e del Bando
Prov. Reg.le Palermo	60	La proposta non può essere finanziata in quanto non raggiunge il fattore globale minimo (pari a 30)
Porto Empedocle	Non valutata	L'elaborato che costituisce la proposta complessiva non permette una classificazione degli interventi, secondo le linee previste in bando e, comunque, esso risulta di qualità insufficiente

ELENCO DELLE PROPOSTE NON AMMESSE A COFINANZIAMENTO

(Lett. "d", art. 4 del Bando)

Comune o Provincia	Punteggio	Motivazione
Antillo	40,5	La Commissione reputa insufficiente la qualità progettuale dell'intervento proposto rispetto alle finalità del bando
Caltavuturo	37,5	La Commissione reputa insufficiente la qualità progettuale dell'intervento proposto rispetto alle finalità del bando
Prov. Reg.le Ragusa	Non valutata	Preso atto che trattasi di intervento di "natura meramente manutentiva", come dichiarato al punto 1,7 della relazione descrittiva a corredo della proposta in oggetto, la Commissione ritiene non ammissibile la stessa ai sensi dell'art. 4, lett.D. del Bando.
Ragusa	Non valutata	Preso atto che trattasi di proposta di natura meramente manutentiva, la Commissione ritiene non ammissibile la stessa ai sensi dell'art. 4, lett.D. del Bando.
Sant'Agata Li Battiati	Non valutata	Preso atto che trattasi di proposta di natura meramente manutentiva, la Commissione ritiene non ammissibile la stessa ai sensi dell'art. 4, lett.D. del Bando.
Grammichele	Non valutata	Preso atto che trattasi di proposta di natura meramente manutentiva, la Commissione ritiene non ammissibile la stessa ai sensi dell'art. 4, lett.D. del Bando.
Carlentini	Non valutata	Preso atto che trattasi di proposta di natura meramente manutentiva, la Commissione ritiene non ammissibile la stessa ai sensi dell'art. 4, lett.D. del Bando.
Lentini	Non valutata	Preso atto che trattasi di intervento di natura meramente manutentiva, la Commissione ritiene non ammissibile la stessa ai sensi dell'art. 4, lett.D. del Bando.
Aci Catena	Non valutata	Preso atto che trattasi di proposta di natura meramente manutentiva, la Commissione ritiene non ammissibile la stessa ai sensi dell'art. 4, lett.D. del Bando.
Palazzolo Acreide	Non valutata	Preso atto che trattasi di proposta di natura meramente manutentiva, la Commissione ritiene non ammissibile la stessa ai sensi dell'art. 4, lett.D. del Bando.
Tremestieri Etneo	Non valutata	Preso atto che trattasi di proposta di natura meramente manutentiva, la Commissione ritiene non ammissibile la stessa ai sensi dell'art. 4, lett.D. del Bando.

ELENCO DELLE PROPOSTE NON AMMESSE A COFINANZIAMENTO

(Lett. "e", art. 4 del Bando)

Comune o Provincia	Punteggio	Motivazione
Misterbianco	51	La Commissione reputa insufficiente la qualità progettuale dell'intervento proposto rispetto alle finalità del bando
Mascalucia	51	La Commissione reputa insufficiente la qualità progettuale dell'intervento proposto rispetto alle finalità del bando
Regalbuto	50	La Commissione reputa insufficiente la qualità progettuale dell'intervento proposto rispetto alle finalità del bando
Aci Sant'Antonio	48,6	La Commissione reputa insufficiente la qualità progettuale dell'intervento proposto rispetto alle finalità del bando
Ribera e Calamonaci	48,5	La Commissione reputa insufficiente la qualità progettuale dell'intervento proposto rispetto alle finalità del bando
Scicli	48,25	La Commissione reputa insufficiente la qualità progettuale dell'intervento proposto rispetto alle finalità del bando
Nicolosi	48	La Commissione reputa insufficiente la qualità progettuale dell'intervento proposto rispetto alle finalità del bando
Piazza Armerina	47,75	La Commissione reputa insufficiente la qualità progettuale dell'intervento proposto rispetto alle finalità del bando
Villafranca	45,5	La Commissione reputa insufficiente la qualità progettuale dell'intervento proposto rispetto alle finalità del bando
Belpasso	44,5	La Commissione reputa insufficiente la qualità progettuale dell'intervento proposto rispetto alle finalità del bando
S.Giovanni La Punta	43	La Commissione reputa insufficiente la qualità progettuale dell'intervento proposto rispetto alle finalità del bando
Palagonia	42,5	La Commissione reputa insufficiente la qualità progettuale dell'intervento proposto rispetto alle finalità del bando
Roccalumera	42,4	La Commissione reputa insufficiente la qualità progettuale dell'intervento proposto rispetto alle finalità del bando
Valverde	41,75	La Commissione reputa insufficiente la qualità progettuale dell'intervento proposto rispetto alle finalità del bando
Alimena	39,5	La Commissione reputa insufficiente la qualità progettuale dell'intervento proposto rispetto alle finalità del bando
Brolo	35,5	La Commissione reputa insufficiente la qualità progettuale dell'intervento proposto rispetto alle finalità del bando
Capaci	34	La Commissione reputa insufficiente la qualità progettuale dell'intervento proposto rispetto alle finalità del bando
Ragusa	Non valutata	Trattandosi di intervento di natura meramente manutentiva, esso non può essere ammesso a finanziamento, ai sensi dell'art. 4 lett.e del Bando
Catania	Non valutata	Infrastruttura di nuova costruzione: non ammissibile
Riposto	Non valutata	Infrastruttura di nuova costruzione: non ammissibile
Priolo Gargallo	Non valutata	Infrastruttura di nuova costruzione: non ammissibile
Paternò	Non valutata	Trattandosi di intervento di natura meramente manutentiva, esso non può essere ammesso a finanziamento, ai sensi dell'art. 4 lett.e del Bando
Canicattì	Non valutata	La proposta non viene esaminata, ai sensi dell'art. 6, lettera b del Bando
Porto Empedocle	Non valutata	L'elaborato che costituisce la proposta complessiva non permette una classificazione degli interventi, secondo le linee previste in bando e, comunque, esso risulta di qualità insufficiente
Bagheria	Non valutata	La proposta non viene valutata, ai sensi dell'art. 6, lettera b del Bando

ELENCO DELLE PROPOSTE NON AMMESSE A COFINANZIAMENTO

(Lett. "P", art. 4 del Bando)

Comune o Provincia	Punteggio	Motivazione
Gioiosa Marea	44,5	La Commissione reputa insufficiente la qualità progettuale dell'intervento proposto rispetto alle finalità del bando
Gravina di Catania	44,5	La Commissione reputa insufficiente la qualità progettuale dell'intervento proposto rispetto alle finalità del bando
Fiumedinisi	44,3	La Commissione reputa insufficiente la qualità progettuale dell'intervento proposto rispetto alle finalità del bando
Caltavuturo	37,5	La Commissione reputa insufficiente la qualità progettuale dell'intervento proposto rispetto alle finalità del bando
S. Teresa Riva	36,5	La Commissione reputa insufficiente la qualità progettuale dell'intervento proposto rispetto alle finalità del bando
Patti	Non valutata	L'intervento non viene valutato perché mancante degli elaborati progettuali relativi al livello minimo di progettazione richiesto in Bando
Porto Empedocle	Non valutata	L'elaborato che costituisce la proposta complessiva non permette una classificazione degli interventi, secondo le linee previste in bando e, comunque, esso risulta di qualità insufficiente

ELENCO DELLE PROPOSTE NON AMMESSE A COFINANZIAMENTO

(Lett. "g", art. 4 del Bando)

Comune o Provincia	Punteggio	Motivazione
Limina (raggrupp. con Rocca Fiorita e la Prov. Reg.le di Messina)	Non valutata	La proposta non risulta finanziabile per l'impossibilità di distinguere gli importi relativi ai singoli interventi. Dall'esame emerge, in ogni caso, che la tipologia di intervento proposta non è coerente con quelle previste in Bando

ELENCO DELLE PROPOSTE NON AMMESSE A COFINANZIAMENTO

(Lett. "h", art. 4 del Bando)

Comune o Provincia	Punteggio	Motivazione
Messina	88	Si escludono gli interventi denominati h1 ed h3 perché non riguardano azioni formative ma sole forniture ed opere strutturali
Partinico	66	La proposta non può essere finanziata in quanto non raggiunge il fattore globale minimo (pari a 30, cfr. All. B11)
Campobello di Mazara	50,5	La Commissione reputa non sufficiente la qualità progettuale dell'intervento proposto rispetto alle finalità del Bando
Ragusa	46	La Commissione reputa non sufficiente la qualità progettuale dell'intervento proposto rispetto alle finalità del Bando
Cammarata	45	La Commissione reputa non sufficiente la qualità progettuale dell'intervento proposto rispetto alle finalità del Bando
Prov. Reg.le Catania	43	La Commissione reputa non sufficiente la qualità progettuale dell'intervento proposto rispetto alle finalità del Bando. Si segnala, inoltre, una sostanziale sproporzione tra la qualità del progetto e l'entità dell'investimento proposto
Menfi	43	La Commissione reputa non sufficiente la qualità progettuale dell'intervento proposto rispetto alle finalità del Bando
Montelepre	Non valutata	La proposta è rivolta agli studenti delle scuole secondarie le quali, tuttavia, non risultano presenti sul territorio comunale
Trabia (raggrupp. con Aliminusa, Termini Imerese, Caccamo, Cerda e Sciarà)	Non valutata	La proposta non viene valutata perché non conforme al bando in quanto relativa ad ambiti territoriali non di pertinenza del Raggruppamento proponente.

ELENCO DELLE PROPOSTE NON AMMESSE A COFINANZIAMENTO

(Lett. "i", art. 4 del Bando)

Comune o Provincia	Punteggio	Motivazione
Limina (raggrupp. con Rocca Fiorita e la Prov. Reg.le di Messina)	58	La proposta non risulta finanziabile per l'impossibilità di distinguere gli importi relativi ai singoli interventi. La Commissione reputa, in ogni caso, non sufficiente la qualità progettuale dell'intervento proposto rispetto alle finalità del bando
Valverde	49,5	La Commissione reputa non sufficiente la qualità progettuale dell'intervento proposto rispetto alle finalità del bando
Prov. Reg.le Catania	48	La Commissione reputa non sufficiente la qualità progettuale dell'intervento proposto rispetto alle finalità del Bando. Si segnala, inoltre, una sostanziale sproporzione tra la qualità del progetto e l'entità dell'investimento proposto
Licata	47,75	La Commissione reputa non sufficiente la qualità progettuale dell'intervento proposto rispetto alle finalità del bando
Enna	47	La Commissione reputa non sufficiente la qualità progettuale dell'intervento proposto rispetto alle finalità del bando
Prov. Reg.le Enna	43	La Commissione reputa non sufficiente la qualità progettuale dell'intervento proposto rispetto alle finalità del bando
Regalbuto	40	La Commissione reputa non sufficiente la qualità progettuale dell'intervento proposto rispetto alle finalità del bando
Prov. Reg.le Caltanissetta	Non valutata	La proposta non viene valutata, ai sensi dell'art. 6, lettera b del Bando
Trabia (raggrupp. con Aliminusa, Termini Imerese, Caccamo, Cerda e Sciara)	Non valutata	La Commissione non procede alla valutazione, della proposta, in quanto essa prende in considerazione territori non di competenza delle Amministrazioni proponenti.
Bagheria	Non valutata	La proposta non viene valutata, ai sensi dell'art. 6, lettera b del Bando

ELENCO DELLE PROPOSTE NON AMMESSE A COFINANZIAMENTO

(Lett. “j”, art. 4 del Bando)

Comune o Provincia	Punteggio	Motivazione
Riposto	54	La Commissione reputa non sufficiente la qualità progettuale dell'intervento proposto per il raggiungimento delle finalità del bando
Aci Sant'Antonio	54	La Commissione reputa non sufficiente la qualità progettuale dell'intervento proposto per il raggiungimento delle finalità del bando
Scicli	53,5	La Commissione reputa non sufficiente la qualità progettuale dell'intervento proposto per il raggiungimento delle finalità del bando
Caltagirone	53,5	La Commissione reputa non sufficiente la qualità progettuale dell'intervento proposto per il raggiungimento delle finalità del bando
Priolo Gargallo	52,5	La Commissione reputa non sufficiente la qualità progettuale dell'intervento proposto per il raggiungimento delle finalità del bando
Licata	46,5	La Commissione reputa non sufficiente la qualità progettuale dell'intervento proposto per il raggiungimento delle finalità del bando
Carlentini	45	La Commissione reputa non sufficiente la qualità progettuale dell'intervento proposto per il raggiungimento delle finalità del bando
Ragusa	44,75	La Commissione reputa non sufficiente la qualità progettuale dell'intervento proposto per il raggiungimento delle finalità del bando
Palazzolo Acreide	44,75	La Commissione reputa non sufficiente la qualità progettuale dell'intervento proposto per il raggiungimento delle finalità del bando
Menfi	44,5	La Commissione reputa non sufficiente la qualità progettuale dell'intervento proposto per il raggiungimento delle finalità del bando
Leonforte	44,5	La Commissione reputa non sufficiente la qualità progettuale dell'intervento proposto per il raggiungimento delle finalità del bando
San Biagio Platani	44	La Commissione reputa non sufficiente la qualità progettuale dell'intervento proposto per il raggiungimento delle finalità del bando
Milazzo	43,6	La Commissione reputa non pienamente sufficiente la qualità progettuale dell'intervento proposto per il raggiungimento delle finalità del bando
Caltavuturo	43,5	La Commissione reputa non sufficiente la qualità progettuale dell'intervento proposto per il raggiungimento delle finalità del bando
Catania	43	La Commissione reputa non sufficiente la qualità progettuale dell'intervento proposto per il raggiungimento delle finalità del bando
Trecastagni	42,75	La Commissione reputa non sufficiente la qualità progettuale dell'intervento proposto per il raggiungimento delle finalità del bando
Modica	42,75	La Commissione reputa non sufficiente la qualità progettuale dell'intervento proposto per il raggiungimento delle finalità del bando

Siracusa	41,25	La Commissione reputa non sufficiente la qualità progettuale dell'intervento proposto rispetto alle finalità del Bando. Si segnala, inoltre, una sostanziale sproporzione tra la qualità del progetto e l'entità dell'investimento proposto
Sciacca	41	La Commissione reputa non sufficiente la qualità progettuale dell'intervento proposto rispetto alle finalità del Bando. Si segnala, inoltre, una sostanziale sproporzione tra la qualità del progetto e l'entità dell'investimento proposto
Patti	37,5	La Commissione reputa non sufficiente la qualità progettuale dell'intervento proposto per il raggiungimento delle finalità del bando
Roccalumera	37	La Commissione reputa non sufficiente la qualità progettuale dell'intervento proposto per il raggiungimento delle finalità del bando
S. Teresa Riva	Non valutata	La proposta non viene valutata in quanto relativa ad attività non coerenti con quelle previste in Bando

ELENCO GENERALE DELLE PROPOSTE NON AMMESSE A COFINANZIAMENTO

Graduatoria generale

Comune o Provincia	Fattore Globale	Motivazione
Caltavuturo	49,95	I singoli interventi non sono finanziabili, poiché non raggiungono la soglia minima prevista
Limina (raggrupp. con Rocca Fiorita e la Prov. Reg.le di Messina)	27,20	Le proposte non risultano finanziabili per l'impossibilità di distinguere gli importi relativi ai singoli interventi. Dall'esame emerge, in ogni caso, insufficiente qualità progettuale
Palma di Montechiaro	27,00	La proposta non raggiunge il fattore globale minimo previsto in Bando
Nicolosi	26,40	La proposta non raggiunge il fattore globale minimo previsto in Bando
Gioiosa Marea	24,48	La proposta non raggiunge il fattore globale minimo previsto in Bando
Fiumedinisi	24,37	La proposta non raggiunge il fattore globale minimo previsto in Bando
Mascalucia	22,95	La proposta non raggiunge il fattore globale minimo previsto in Bando
Antillo	22,28	La proposta non raggiunge il fattore globale minimo previsto in Bando
Alimena	21,73	La proposta non raggiunge il fattore globale minimo previsto in Bando
Piazza Armerina	21,49	La proposta non raggiunge il fattore globale minimo previsto in Bando
Prov. Reg.le Palermo	21,00	La proposta non raggiunge il fattore globale minimo previsto in Bando
S. Teresa Riva	20,08	La proposta non raggiunge il fattore globale minimo previsto in Bando
Gravina di Catania	20,03	La proposta non raggiunge il fattore globale minimo previsto in Bando
Brolo	19,53	La proposta non raggiunge il fattore globale minimo previsto in Bando
Palagonia	19,13	La proposta non raggiunge il fattore globale minimo previsto in Bando
Misterbianco	17,85	La proposta non raggiunge il fattore globale minimo previsto in Bando
Prov. Reg.le Caltanissetta	15,53	La proposta non raggiunge il fattore globale minimo previsto in Bando
Capaci	15,30	La proposta non raggiunge il fattore globale minimo previsto in Bando
Partinico	13,20	La proposta non raggiunge il fattore globale minimo previsto in Bando
Carlentini	Non valutata	Non valutata
Trabia (raggruppamento)	Non valutata	Non valutata
Canicattì	Non valutata	Non valutata
Letojanni	Non valutata	Non valutata
Gela	Non valutata	Non valutata
Porto Empedocle	Non valutata	Non valutata
Bagheria	Non valutata	Non valutata