

ELENCO DELLE DOMANDE E/O PROPOSTE DI INTERVENTO ESCLUSE PER CARENZA DI DOCUMENTAZIONE

Prot. n°	Ente	Tipologia di intervento e motivazione
14485	COMUNE DI CALTANISSETTA	<p>H) La relativa proposta risulta carente del provvedimento, di cui al punto 6) dell'art. 8 del bando, dell'atto formale di nomina del responsabile del procedimento, di cui al punto 7) dell'art. 8 del bando, della dichiarazione prevista dal punto 8) dell'art. 4 del bando e dell'atto d'intesa con la Direzione Generale dell'Ufficio Scolastico Regionale, a norma dell'ultimo comma dell'art. 5 del bando.</p> <p>D) La relativa proposta risulta carente del provvedimento di cui al punto 6) dell'art. 8 del bando, dell'atto formale di nomina del responsabile del procedimento, di cui al punto 7) dell'art. 8 del bando e della dichiarazione prevista dal punto 8) dell'art. 4 del bando.</p> <p>J) La relativa proposta risulta carente del provvedimento di cui al punto 6) dell'art. 8 del bando, dell'atto formale di nomina del responsabile del procedimento di cui al punto 7) dell'art. 8 del bando e della dichiarazione prevista dal punto 8) dell'art. 8 del bando.</p>
14506	PROVINCIA REG.LE DI MESSINA	<p>H) Il livello progettuale della relativa proposta risulta generale o di massima e non operativo, così come previsto dall'art. 8, punto 4) del bando.</p> <p>D) Il livello progettuale della relativa proposta risulta generale o di massima e non operativo, così come previsto dall'art. 8, punto 4) del bando.</p>
14508	COMUNE DI MARSALA	<p>A) Il livello progettuale della relativa proposta risulta generale o di massima e non operativo, così come previsto dall'art. 8, punto 4) del bando. Conseguentemente, a norma della lett. b) dell'art. 6 del bando, l'istruttoria delle restanti proposte (B – H – D) è irrilevante.</p>
14562	COMUNE DI NICOLOSI	<p>H) Il livello progettuale della relativa proposta risulta generale o di massima e non operativo, così come previsto dall'art. 8, punto 4) del bando. Inoltre, la documentazione risulta carente del requisito previsto dall'ultimo comma dell'art. 5 del bando (atto d'intesa con la Direzione Generale dell'Ufficio Scolastico Regionale) e della dichiarazione di cui al punto 8) dell'art. 8 del bando.</p>
14568	COMUNE DI ISPICA	<p>H) La domanda in esame, pervenuta in plico aperto, non controfirmato sui lembi di chiusura, priva della dicitura prescritta dall'art. 7 del bando ("BANDO PUBBLICO DI SELEZIONE PER L'ATTUAZIONE DEL 1° E DEL 2° PROGRAMMA DEL PNSS- NON APRIRE), risulta carente dell'Allegato "B", dell'Allegato "C", del provvedimento di cui punto 6) dell'art. 8 del bando, dell'atto formale di nomina del RUP, di cui al punto 7) dell'art. 8 del bando e della dichiarazione di cui al punto 8) dell'art. 8 del bando.</p> <p>Inoltre, il livello progettuale della relativa proposta non risulta operativo bensì generale o di massima.</p>
14615	COMUNE DI NARO	<p>A) Il livello progettuale della relativa proposta</p>





		<p>risulta generale o di massima e non operativo, così come previsto dall'art. 8, punto 4) del bando.</p> <p>B) Il livello progettuale della relativa proposta risulta generale o di massima e non operativo, così come previsto dall'art. 8, punto 4) del bando.</p> <p>H) Il livello progettuale della relativa proposta risulta generale o di massima e non operativo, così come previsto dall'art. 8, punto 4) del bando. Inoltre, la documentazione è carente del requisito previsto dall'ultimo comma dell'art. 5 del bando.</p>
14619	COMUNE DI GIBELLINA	A)–H) Entrambe le relative proposte risultano essere interamente finanziate dal Comune.
14622	COMUNE DI CARINI	<p>A) Il livello progettuale della relativa proposta risulta generale o di massima e non operativo, così come previsto dall'art. 8, punto 4) del bando.</p> <p>H) La proposta d'intervento in esame risulta carente del requisito prescritto dall'ultimo comma dell'art. 5 del bando.</p> <p>I) Il livello progettuale della relativa proposta risulta generale o di massima e non operativo, così come previsto dall'art. 8, punto 4) del bando.</p>
14625	COMUNE DI BALESTRATE	I) Il livello progettuale della relativa proposta risulta generale o di massima e non operativo, così come previsto dall'art. 8, punto 4) del bando.
14628	COMUNE DI ACICASTELLO	E) L'intervento progettuale in esame risulta carente del requisito di ammissibilità previsto dalla lett. c) dell'art. 6 del bando.
14639	COMUNE DI PRIOLO GARGALLO	H) La proposta d'intervento in esame risulta carente del requisito prescritto dall'ultimo comma dell'art. 5 del bando.
14665	COMUNE DI MAZARA DEL VALLO	<p>A) Il livello progettuale della relativa proposta risulta prodotto sotto forma di scheda di progetto (peraltro, non sottoscritta), e non operativo, così come previsto dall'art. 8, punto 4) del bando.</p> <p>H1-H2-H3) Il livello progettuale delle relative proposte risulta prodotto sotto forma di scheda di progetto (peraltro, non sottoscritte), e non operativo, così come previsto dall'art. 8, punto 4) del bando.</p> <p>I1-I2-I3) Il livello progettuale delle relative proposte risulta prodotto sotto forma di scheda di progetto (peraltro, non sottoscritte), e non operativo, così come previsto dall'art. 8, punto 4) del bando.</p> <p>J) Il livello progettuale della relativa proposta risulta prodotto sotto forma di scheda di progetto (peraltro, non sottoscritta), e non operativo, così come previsto dall'art. 8, punto 4) del bando.</p>
14671	COMUNE DI MONREALE	A) Il livello progettuale della relativa proposta risulta generale o di massima e non operativo, così come previsto dall'art. 8, punto 4) del bando. Conseguentemente, a norma della lett. b) dell'art. 6 del bando, l'istruttoria delle restanti proposte (E-H-I) è irrilevante.
14675	COMUNE DI PARTINICO	J) Il livello progettuale della relativa proposta risulta generale o di massima e non operativo, così come previsto dall'art. 8, punto 4) del bando.
14701	COMUNE DI MESSINA	I) Il livello progettuale della relativa proposta risulta generale o di massima e non operativo, così come previsto dall'art. 8, punto 4) del bando.



14719	COMUNE DI MISILMERI	<p>A) Il livello progettuale della relativa proposta risulta generale o di massima e non operativo, così come previsto dall'art. 8, punto 4) del bando.</p> <p>I) Il livello progettuale della relativa proposta risulta generale o di massima e non operativo, così come previsto dall'art. 8, punto 4) del bando.</p>
14733	COMUNE DI PALERMO	Trattasi di seconda domanda rispetto alla prima assunta al prot. n. 14715.
14734	PROVINCIA REG.LE DI PALERMO	H) Il livello progettuale della relativa proposta risulta generale o di massima e non operativo, così come previsto dall'art. 8, punto 4) del bando. Inoltre, la documentazione risulta carente del requisito di ammissibilità previsto dall'ultimo comma dell'art. 5 del bando (atto d'intesa con la Direzione Generale dell'Ufficio Scolastico Regionale).
14972	COMUNE DI ACQUAVIVA PLATANI	E) La percentuale degli oneri a carico del Comune (10%) risulta inferiore a quella, invece, corrispondente (30%) per gli interventi in attuazione del Piano, secondo i massimali ex art. 10 del bando.
14974	PROVINCIA REG.LE DI TRAPANI	A) Il livello progettuale della relativa proposta risulta generale o di massima e non operativo, così come previsto dall'art. 8, punto 4) del bando. Conseguentemente, a norma della lett. b) dell'art. 6 del bando, è irrilevante l'esame delle restanti proposte di cui alle lett. H e I.
14976	COMUNE DI CATANIA	Trattasi di seconda domanda rispetto alla prima assunta al prot. n. 14510.
14977	COMUNE DI LICATA	H) La relativa proposta risulta carente del requisito previsto dall'ultimo comma dell'art. 5 del bando (atto d'intesa con la Direzione Generale dell'Ufficio Scolastico Regionale).
14980	COMUNE DI VALLELUNGA PRATAMENO	E) La relativa proposta risulta carente del requisito prescritto a pena d'inammissibilità dall'art. 6, lett. a) del bando (c.d. principio di aggiuntività).
14981	COMUNE DI ADRANO	<p>A) La relativa proposta risulta carente del requisito prescritto a pena d'inammissibilità dall'art. 6, lett. a), del bando (c.d. principio di aggiuntività).</p> <p>H) La relativa proposta risulta carente del requisito prescritto a pena d'inammissibilità dall'art. 6, lett. a), del bando (c.d. principio di aggiuntività), nonché del requisito di cui all'ultimo comma dell'art. 5 del bando (atto d'intesa con la Direzione Generale dell'Ufficio Scolastico regionale).</p> <p>I1) La relativa proposta risulta carente del requisito prescritto a pena d'inammissibilità dall'art. 6, lett. a), del bando (c.d. principio di aggiuntività).</p> <p>I2) La relativa proposta risulta carente del requisito prescritto a pena d'inammissibilità dall'art. 6, lett. a), del bando (c.d. principio di aggiuntività).</p>
14985	COMUNE DI ROCCALUMERA	H) La relativa proposta risulta carente del requisito previsto dall'ultimo comma dell'art. 5 del bando (atto d'intesa con la Direzione Generale dell'Ufficio Scolastico Regionale).
14987	COMUNE DI VITTORIA	E) La relativa proposta risulta carente del requisito di ammissibilità di cui alla lett. b) dell'art. 6 del bando, stante che il Comune di Vittoria risulta avere



		una popolazione di circa 61.000 abitanti.
14991	COMUNE DI VITTORIA	A) – I) – J) – H) La domanda comprendente le relative proposte, essendo pervenuta successivamente in ordine cronologico rispetto alla precedente (prot. n. 14987), non può essere ammessa alle procedure di valutazione tecnica ai sensi dell'art. 5, primo comma, del bando.
15101	COMUNE DI ROSOLINI	La relativa domanda risulta carente dell'intera documentazione richiesta dall'art. 8 del bando.
15111	COMUNE DI MONTALBANO ELICONA	D) La relativa proposta risulta carente della dichiarazione di impegno (a sostenere la quota di costi non coperta dal finanziamento a carico del PNSS), di cui all'art. 8, punto 6), del bando.
15113	COMUNE DI CASTELBUONO	G) Il livello progettuale della relativa proposta risulta generale o di massima e non operativo, così come previsto dall'art. 8, punto 4) del bando.
15116	COMUNE DI MALETTO	E) La percentuale degli oneri a carico del Comune (10%) risulta inferiore a quella, invece, corrispondente (30%) per gli interventi in attuazione del Piano, secondo i massimali ex art. 10 del bando.
15119	COMUNE DI ZAFFERANA ETNEA	<p>A) La relativa proposta risulta carente della documentazione tecnica e del progetto.</p> <p>B) La relativa proposta risulta carente della documentazione tecnica e del progetto.</p> <p>F1) Il progetto allegato alla relativa proposta risulta carente della documentazione prevista dall'art. 8, punto 4) del bando.</p> <p>In secondo luogo, detta proposta risulta carente del requisito di ammissibilità di cui alla lett. c) dell'art. 6 del bando.</p> <p>F2) Il progetto allegato alla relativa proposta risulta carente della documentazione prevista dall'art. 8, punto 4) del bando.</p> <p>In secondo luogo, detta proposta risulta carente del requisito di ammissibilità di cui alla lett. c) dell'art. 6 del bando.</p> <p>I) La relativa proposta risulta carente della documentazione tecnica e del progetto.</p> <p>J) La relativa proposta risulta carente della documentazione tecnica e del progetto.</p>
15128	COMUNE DI LETOJANNI	E) L'intervento in esame risulta carente del requisito d'ammissibilità previsto dalla lett. c) dell'art. 6 del bando.
15135	COMUNE DI GALATI MAMERTINO	F) La relativa proposta risulta carente del requisito di ammissibilità prescritto dalla lett. c) dell'art. 6 del bando.
15139	COMUNE DI GELA	E) La relativa proposta risulta carente del requisito di ammissibilità prescritto dalla lett. c) dell'art. 6 del bando, della dichiarazione di specificità e della dichiarazione a predisporre il cronoprogramma



Regione Siciliana

		operativo della attività da realizzare e a richiedere l'autorizzazione di apportare eventuali modifiche ai contenuti della proposta, di cui al punto 6) dell'art. 8 del bando, e della dichiarazione di cui al punto 8) dell'art. 8 del bando.
15144	COMUNE DI RIBERA	Trattasi di seconda copia di domanda (rispetto a quella precedentemente assunta al prot. n. 15123).
15149	COMUNE DI CASTELBUONO	Trattasi di seconda domanda rispetto alla prima assunta al prot. n. 15113.
15152	COMUNE DI SCORDIA	La relativa domanda risulta carente dell'intera Documentazione Tecnica.
15319	COMUNE DI S. AGATA DI MILITELLO	I) Il livello progettuale della relativa proposta risulta generale o di massima e non operativo, così come previsto dall'art. 8, punto 4) del bando. J) Il livello progettuale della relativa proposta risulta generale o di massima e non operativo, così come previsto dall'art. 8, punto 4) del bando.
15324	COMUNE DI LIMINA	F) La relativa proposta risulta carente del requisito di ammissibilità di cui all'art. 6, lett. a), del bando.
15328	COMUNE DI VILLAFRANCA TIRRENA	La relativa domanda risulta tardiva e, comunque, rappresenta seconda domanda rispetto a quella precedentemente assunta al prot. n. 15320.
15353	COMUNE DI SANTA CROCE CAMERINA	La relativa domanda risulta carente dell'intera Documentazione Tecnica.